

Entrevista al

**General Miguel Ángel Ballesteros, Director del Instituto Español de Estudios Estratégicos****1. ¿Cómo ve el estado del debate estratégico en España en la actualidad?**

Con mucho por hacer. Aquí no existía una tradición, a diferencia de los países anglosajones, pero en los últimos diez años cabe apreciar un importante desarrollo plasmado en el surgimiento de algunos *think tanks* y con la entrada de la Universidad en el estudio de las cuestiones de seguridad y defensa. Con el fin de la Guerra Fría las nuevas misiones de las Fuerzas Armadas en la gestión de crisis, como un elemento más dentro del enfoque integral de las mismas acompañando a los elementos civiles de reconstrucción y desarrollo, las han acercado más a la sociedad, que las ve con buenos ojos. Tanto que el Ejército es la Institución mejor valorada en la actualidad.

Además, quiero resaltar que España va a posicionarse en primera línea de planeamiento estratégico con la próxima aprobación de la *Estrategia de Seguridad Española*, que pone en conexión todas las capacidades del Estado para resolver las cuestiones de seguridad y defensa. Algo con lo que sólo cuentan en la actualidad Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Holanda.

**2. Señalaba el enfoque integral de las actuales misiones de gestión de crisis, que bien podríamos denominar enfoque europeo, al ser el gran valor añadido de las misiones de la Unión Europea como nuevo actor de seguridad internacional desde la creación de la PESD en 1999 (hoy Política Común de Seguridad y Defensa -PCSD- tras las reformas introducidas por el Tratado de Lisboa).**

La UE hizo de la necesidad virtud. Reconociendo las limitaciones en sus capacidades militares se dio cuenta de que necesitaba aportar otras cosas si quería intervenir en la gestión de las crisis europeas e internacionales. Así, y con una importante participación de Javier Solana, el Consejo Europeo de Santa Mª da Feira incorpora en la entonces PESD el desarrollo de capacidades civiles junto a las militares. Se contempla desde entonces una gestión total, que comenzaría con la pacificación (fuerzas militares) y que seguiría con la reconstrucción, donde participan todos los elementos civiles: policía, jueces, ayuda humanitaria, etc. Apoyada en su fortaleza económica, la UE dio origen a este *comprehensive approach* que hoy es la regla general en las misiones internacionales de gestión de crisis, como demuestra su incorporación, con sus características propias, en el nuevo concepto estratégico de la OTAN aprobado este pasado noviembre en Lisboa.

**3. ¿Qué decisiones estratégicas debe afrontar España en el futuro próximo? Y con esta cuestión hago referencia principal a la posición a adoptar en el desarrollo acordado de la defensa europea y de la OTAN: participación en la cooperación estructurada permanente, formación y puesta a disposición de la UE de *Battlegroup*, participación en programas de armamento europeos o de la OTAN (pues incluso cuando coincide la capacidad a dotar el sistema elegido y su industrial es diferente: A400M vs. C-17), cooperación o consolidación industrial europea o trasatlántica (EADS, sustitución en el desarrollo de nuestros submarinos de Francia -*Scorpene*- por Estados Unidos -S-80-).**

La sociedad española es muy europeísta, o al menos lo ha sido hasta ahora. La crisis económica lo está poniendo a prueba. En las cuestiones de seguridad y defensa todos los países europeos lo son, incluso los británicos piensan mayoritariamente que la UE debe dotarse de una política común en este ámbito. Ahora bien, el tránsito de las opiniones a los hechos no es tan fácil, como prueba que la Unión en el terreno militar todavía no es un actor importante.

En primer lugar, porque existe el principio de no duplicar gastos, de manera que lo que se gasta en OTAN no se gasta otra vez en la PCSD. Hasta el momento este es el motivo por el que no existe una estructura de mando y control en la UE para la planificación y conducción de sus operaciones, porque ya existe en la OTAN. Países como el Reino Unido se oponen a duplicar estructuras y con ello gastos.

Respecto a los *Battlegroups* diré que son una herramienta fantástica, sobre el papel, porque nunca se han utilizado. Lo que nos indica mucho y obliga a reflexionar. Hay que reconsiderar su certificación, que sea europea, común, en vez de nacional, de manera que se tenga la certeza sobre sus capacidades, es decir, lo mismo que ya existe con la *NRF* de la OTAN. Y también deben establecerse unas norma de uso, de una manera que posibilite su uso efectivo, no como hasta ahora.

Sobre las capacidades militares, efectivamente, y aunque existen mecanismos para las relaciones UE-OTAN en su planeamiento y adquisición, las relaciones son difíciles. Convencer a Turquía de que permita que la OTAN ceda capacidades a la UE, que no acaba de aceptarla y que la excluye en el desarrollo de la PCSD, además del conflicto chipriota, es difícil.

**4. Ahondando en el tema de las capacidades y su desarrollo en UE y/u OTAN, además del mencionado diferente avión de transporte estratégico seleccionado por ambas, tenemos los ejemplos del AGS, que ha acabado por ser un sistema americano (*drone* y radar) o el programa de helicóptero de transporte pesado en el que trabajan tanto UE como OTAN...**

La lógica nos dice que los europeos debemos tratar de desarrollar sistemas europeos, que no siempre es lo más barato. Los propios Estados Unidos, que han mantenido el grueso del gasto en defensa desde la Guerra Fría exigen a los europeos que asuman una mayor participación en las tareas de estabilización internacional.

La crisis económica no crea el mejor panorama para la cooperación en material de armamento, que exige inversiones importantes de dinero. Pero al mismo tiempo aparece como la única solución frente a presupuestos de defensa decrecientes, como prueba el reciente acuerdo entre Francia y Reino Unido.

Programas como el A400M, Tigre o incluso Galileo son realidades de la cooperación europea, que puede verse aumentada por esta situación de reducción del gasto militar.

**5. En la Cumbre de Lisboa la OTAN ha aceptado el plan Obama de defensa antimisiles para Europa. Se trata, sin embargo, de una capacidad estadounidense (captors e interceptores) que se podría conectar al sistema OTAN de defensa de teatro para tropas desplegadas, que se adaptará para ello. Aunque se permitirá cierta participación industrial europea parece evidente que en este ámbito, como en el espacial o el de los UAVs, estamos atrasados. ¿Es una evidencia más de la dependencia y falta de autonomía de los europeos y de la necesidad de cooperación y desarrollo de la PCSD?**

El problema europeo en este campo se llama tecnología. El *gap* con los Estados Unidos es muy importante. En la defensa antimisiles interviene la más alta tecnología, que es la que da una ventaja estratégica a los Estados Unidos frente al resto del mundo. Dado que es lógico que no quieran perderla no parece que vaya a compartirse, por lo que la cooperación europea aparece como única solución, como señalaba antes.

Por otro lado Estados Unidos necesita situar sus instalaciones en Europa y llegar a un acuerdo con los rusos. La OTAN ha puesto mucho énfasis en Lisboa en la denominada *seguridad cooperativa*, y la defensa antimisiles es un claro ejemplo de cooperación en materia de defensa.

**6. Volviendo a España. Cuestiones que considero estratégicas y actuales. ¿El acuerdo entre Francia y Reino Unido supone la terminación del proyecto de UAV Talarion de EADS? ¿Y la renuncia del Reino Unido al F-35B puede significar que España no llegue a tener sustituto para los *Harrier*? Frente a la reciente sugerencia de salida de EADS y creación de un gran grupo español de defensa (a similitud, al menos intelectual, de BAE y Finmeccanica), ¿no se podría aprovechar el momento actual de diálogo sobre la estructura de la compañía entre Francia y Alemania consecuencia de la voluntad de desinvertir de sus socios industriales -Daimler y Lagardere-?**

Además de que no soy un experto en cuestiones de armamento, debo señalar que en todas estas cuestiones de lo que estamos hablando es de política, y sobre ello no voy a opinar.

**7. Por último, ¿cree que España se ha quedado algo fuera de las últimas propuestas de refuerzo de la PCSD como “respuesta” al de la OTAN con su nuevo concepto estratégico? Me refiero, particularmente, al papel de reflexión germano-sueco, incardinado en la denominada Iniciativa de Gante, que propone fórmulas para intensificar la cooperación militar en Europa, y a la carta a Mrs. Ashton del triángulo de Weimar (Francia, Alemania y Polonia) reclamando un nuevo impulso a la PCSD con propuestas concretas (sobre las relaciones con la OTAN, las capacidades permanentes de planificación militar y el uso de los *Battlegroups*, y capacidades militares), sobre las que la Alto Representante PESC ha comenzado a trabajar.**

España también ha propuesto, junto a otras iniciativas, la creación de un Cuartel General europeo. Personalmente lo considero imprescindible para el éxito de las misiones europeas, y, dado el adelgazamiento de la OTAN acordado en Lisboa, puede haber llegado el momento del establecimiento de esta estructura permanente en la UE.

España, lo decía al principio, es un país europeísta y que apoya el desarrollo de la PCSD.

**Muchas gracias, General Ballesteros. Ha sido un placer.**

Muchas gracias.

Entrevista realizada el 16-02-11 por Félix Chaverri, Director de CEAFE.