

## Entrevista CEAFE

Capitán **Olivier Debray**, Agregado de Defensa de la Embajada de Francia en España



**1- Francia es uno de los 2 principales países europeos en peso militar, tanto por su gasto en defensa como por su base industrial y tecnológica. ¿Cómo está afectando la crisis económica en este ámbito? (reducción del presupuesto, no al 2º portaaviones...)**

Hasta ahora en Francia la crisis no está afectando tanto como en otros países al presupuesto de Defensa. Ello se debe a que en lo referente a armamento la planificación se realiza por la Ley de Programación Militar que abarca un periodo de 5 años, actualmente rige la de 2009-2014, y que se va a respetar en sus cuantías iniciales con una rebaja soportable .

Sobre lo que ya no puedo anticipar nada es respecto a la LPM que se aprueba para 2014 en adelante, en la que presumiblemente sí se dejará sentir la situación económica actual.

**2- Una de sus consecuencias forzosas es una mayor cooperación con otros Estados, bilateralmente o en el seno de Organizaciones internacionales como la OTAN y la UE.**

**El Tratado bilateral con el Reino Unido, ¿puede ser un St. Malo II que lleve a un refuerzo de la Política de Seguridad y Defensa Común -PSDC- de la UE? ¿O es algo deliberadamente externo a la UE? En este caso, ¿Por qué Francia prefiere esta colaboración?**

El Tratado franco-británico obedece a la necesidad. No puede calificarse de un St. Malo II pues precisamente se realiza porque la PSDC está parada, no avanza.

Para Francia C. Ashton no ha tomado las riendas y si bien es cierto que existen muchas iniciativas muy pocas fructifican, quedándose en el papel.

Francia (y Reino Unido) no quiere quedarse muy atrás de los Estados Unidos, desea evitar lo que se denomina “desconexión estratégica”, pues es la única manera de permanecer en el juego estratégico global.

Debe recordarse que Francia y Reino Unido realizan la mitad del gasto en defensa de la UE y que llevan años cooperando y dialogando sobre su refuerzo.

La buena sintonía entre nuestros países ha vuelto a quedar patente con la intervención en Libia, sobre la que compartimos una misma percepción del problema.

Respecto al Tratado, se distinguen dos partes: la relativa a la cooperación nuclear militar y la que incluye la operacional (brigada franco-británica, grupo aeronaval) y de desarrollo y adquisición de capacidades, señalándose diferentes ámbitos (submarinos, guerra de minas, UAVs...).

### **3- ¿No era posible realizar estos avances iniciando la cooperación estructurada permanente?**

Para Francia la CEP es algo del pasado. Fuimos uno de los países que más la promovió, como fórmula para desarrollar y aumentar las capacidades militares europeas. De manera importante lo hicimos durante la Presidencia francesa de la UE, con numerosas iniciativas concretas, de las que finalmente pocas se hicieron realidad por la falta de interés y participantes.

Lo mismo sucedió durante la Presidencia española, con el Tratado de Lisboa ya en vigor, y el debate sobre qué criterios establecer para la participación en la CEP. No hubo acuerdo.

Hay que recordar que la idea de la CEP figuraba en el Tratado constitucional, tiene una década, y que su lanzamiento necesita del acuerdo de los 27 Estados miembros, lo que dificulta mucho su puesta en marcha.

Por esto para Francia la vía de avanzar ha sido el Tratado bilateral con Reino Unido.

Es muy importante señalar que no se trata de un Tratado cerrado, pues permite que en cada uno de los aspectos que cubre se incorporen otros Estados.

### **4- En el plano capacitario la colaboración franco-británica en UAVs, ¿significa la salida de Francia del UAV Talarion que desarrollaba con Alemania y España e incluso de nEURon al tener el Reino Unido sus prototipos concurrentes Mantis y Taranis?**

No. El MALE Talarion es una solución posible a largo plazo, que no sirve para sustituir a los sistemas que hoy tenemos en Afganistán y que en 2 años terminarán su vida operativa. El UCAV nEURon está comenzando la segunda fase de su concepción, y es un proyecto a muy largo plazo.

Estas opciones siguen abiertas y no se ven afectadas. Lo que tratamos con los británicos es la solución a corto y medio plazo.

### **5- Para esta laguna a corto plazo, ¿no ha solicitado Francia a Estados Unidos la venta del Predator/Reaper? ¿No plantean cuestiones de soberanía operacional sistemas pilotados a distancia y que dependen de satélites estadounidenses?**

La decisión no está tomada aún. Los sistemas americanos son una opción, siendo un sistema muy capaz. Lo cierto es que Francia necesita reemplazar los Harfang desplegados en Afganistán en febrero de 2009 y al calendario político se une el operacional<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Harfang es un sistema MALE desarrollado por EADS sobre la plataforma Heron TP de *Israel Aerospace Industries*. Sobre los *Predator B/Reaper* parece que la decisión de Estados Unidos de no adjudicar el contrato de los aviones cisterna a Airbus ha significado la renuncia de Francia a su compra. Además, el 14 de marzo BAE Systems y Dassault Aviation han anunciado un *Memorandum of Understanding* sobre la colaboración exclusiva en el MALE franco-británico al que se refería la Declaración sobre Cooperación en Defensa y Seguridad de noviembre de 2010. Parece que la plataforma Mantis de BAE será la utilizada.

**6- Para terminar con la UE y su PSDC, ¿continúa Francia defendiendo su refuerzo, por ejemplo, mediante el establecimiento de un Cuartel General Permanente en Bruselas para la conducción de operaciones?**

Sí. Así aparece en la Carta de Weimar (Francia-Alemania-Polonia) dirigida a Catherine Ashton el 6 de diciembre de 2010 en la que se pide un impulso a la PSDC, especialmente en lo referente a las capacidades, si bien es cierto que de un modo algo menos expreso que en el pasado dado que, por el momento, se trata de una línea roja para el Reino Unido. Esperamos que la vía de los hechos, la constatación de su necesidad para la mejor planificación y conducción de las operaciones europeas lleve finalmente al Reino Unido a compartir esta demanda.

**7- Junto al liderazgo en el refuerzo de la PCSD, Francia regresó a la estructura militar de la OTAN. ¿Cuál es el balance actual? ¿Responde el nuevo concepto estratégico de Lisboa a los intereses y expectativas de Francia?**

Oficialmente Francia está muy satisfecha de su regreso a la OTAN. Se ha cumplido un objetivo político muy importante, que era dejar claro que Francia no quería oponer el desarrollo de la PSDC a la OTAN.

La vuelta a la estructura militar integrada ha supuesto, sin embargo, un esfuerzo importante para Francia. Así, por ejemplo, ha implicado triplicar el personal destinado a la Alianza.

La reincorporación ha dado voz e influencia a Francia en la negociación del NCE, y así hemos conseguido una reducción importante de la estructura de la OTAN, que beneficia a todos los aliados al hacerla más eficaz y con menos costes.

**8- Una de las principales decisiones adoptadas en la Cumbre de Lisboa ha sido la aceptación del plan de escudo antimisiles norteamericano para Europa. ¿Qué posibilidades de participación europea quedan en este ámbito? (Aster-30, Spirale, cuestiones de mando y control...)**

Francia, respecto a la defensa territorial europea antimisiles, estableció una serie de condiciones. La principal era desacoplar, desvincular dicha defensa de la disuasión nuclear: el escudo antimisiles no es un sustituto de la disuasión nuclear.

Aunque hay países europeos aliados más favorables a este escudo antimisiles, por cuanto consideran esta amenaza más cercana, Francia lo ha aprobado porque también ve ventajas en él. Una de ellas es que se trata de un proyecto industrial importante, donde esperamos que nuestras empresas participen con interceptores y sensores como los citados y otros.

Los europeos debemos desarrollar estos sistemas de alerta temprana y detección así como los interceptores, pues la OTAN sólo suministrará las capacidades de mando y control, el enlace entre los sistemas nacionales que existan.

**9- En Lisboa la OTAN ha vuelto a aprobar un nuevo plan para la adquisición de las capacidades militares que considera prioritarias, con énfasis en las fórmulas cooperativas. Lo mismo que está haciendo la UE (iniciativa *pooling&sharing*) para la adquisición de las**

señaladas como prioritarias en su Plan de Desarrollo de Capacidades.

**El que ambas Organizaciones planifiquen significa que sus prioridades no son totalmente coincidentes y que, incluso en las compartidas, la selección de los sistemas concretos sea diferente. El mejor ejemplo es la capacidad de transporte aéreo estratégico, que la OTAN ha mejorado mediante la compra en común por varios de sus miembros de C-17s americanos mientras en la UE la Agencia Europea de Defensa trabaja en la Flota europea de transporte aéreo (EATF) con base en el A400M de Airbus, en desarrollo por varios países europeos.**

Los europeos debemos aspirar a dotarnos de las capacidades necesarias por nuestra propia base industrial y tecnológica. Así lo han manifestado los Ministros de Defensa en las estrategias aprobadas sobre armamento, base industrial y tecnológica e I+D.

Es cierto que hoy la decisión por OTAN y UE, que colaboran en la coordinación de sus planes de capacidades, significa decisiones diferentes respecto a los industriales que van a proveerlas.

Si bien hay que alinearlas en lo posible, como defiende por ejemplo Alemania, la OTAN debe ocuparse de la gestión de los programas verdaderamente trasatlánticos y la UE de los europeos, como regla general. Para esto se han creado la AED y la OCCAR.

**10- Relaciones Francia-USA: Tratado sobre el espacio (Graves, ¿confidencialidad sobre satélites mutua?), no selección de Airbus para el avión cisterna, del Bushmaster de Thales para el millonario programa MRAP...sólo el 1,16% de las exportaciones militares de Francia en la década 2001-2010 han ido a USA (SIPRI).**

El Tratado es un ejemplo de la buena cooperación existente, pero sobre su contenido y sobre Graves no puedo hablar, son asuntos confidenciales.

Respecto a las exportaciones europeas de armamento a Estados Unidos es conocido el carácter doméstico de aquél mercado. En Europa estamos trabajando para organizar el mercado interior de la defensa, con el Código de Conducta de la AED y el paquete de defensa de la Comisión Europea. Una vez creado podría estudiarse, como sucede en el ámbito no militar, la exigencia de reciprocidad para aquellos países que quieran vender armamento en Europa.

**11- Industria de defensa francesa: El Estado francés es un accionista clave en el sector, con participaciones en Thales, Dassault, Safran, DCNS...¿cómo ven el futuro sector francés reestructurado? ¿lo ven participando o ayudando a crear nuevos grupos europeos multinacionales como EADS o consolidándose a nivel nacional como parece<sup>2</sup>?**

En la actualidad hay una manifestación política clara de que existen demasiados actores, por lo que es muy probable la consolidación entre ellos. .

Sin embargo, Francia no se cierra a opciones de colaboraciones o consolidaciones europeas.

**12- Rafale: perspectivas de exportación y consecuencias de la ausencia de éxito hasta la fecha.**

Existe una línea de montaje en funcionamiento, y si no se exporta será el Ministerio de Defensa francés el que comprará el número necesario para mantenerla abierta hasta que alcance el número total de aviones que se ha propuesto adquirir.

---

<sup>2</sup> La adquisición de SNPE SME por Safran, la anterior de Dassault en Thales (la participación de Alcatel) y las actuales negociaciones de Thales con Nexter y Safran son ejemplos de ella.

Seguimos con esperanzas en varias de las competiciones abiertas, como el gran contrato de India<sup>3</sup>.

### **13- Cooperación con Rusia: venta del Mistral, reacciones de algunos socios europeos, y nueva propuesta rusa de arquitectura de seguridad.**

Las quejas de varios Estados miembros de la UE vecinos de Rusia no tienen fundamento desde el punto de su seguridad, que no se ve afectada, empeorada, por la venta del mismo.

Francia cree que hay que establecer unas mayores relaciones con Rusia, con quien compartimos progresivamente una misma visión de la seguridad del continente y crecientes intereses.

Por ello se ha escuchado la propuesta de arquitectura de seguridad para Europa de Medvedev y se seguirá trabajando en unas mejores y más amplias relaciones.

### **14- Por último, sobre las relaciones de seguridad y defensa con España. ¿Cómo están y qué puede esperarse de las mismas en el futuro próximo?**

Francia y España colaboran tanto en asuntos de capacidades como operacionales.

Si bien es cierto que puede no haber materias suficientes para la realización de un Tratado bilateral como el del Reino Unido, debe quedar claro que el mismo no significa que Francia no vaya a colaborar con otros países.

Entre los ámbitos que presentan un futuro favorable para aumentar la cooperación cabe señalar el de la seguridad y vigilancia marítima, que sirve a los objetivos de seguridad de ambos países, apoyando la defensa pero también la lucha contra el crimen organizado, la inmigración y la piratería.

Igualmente quiero destacar la colaboración en los sistemas espaciales (MUSIS).

España, podría, también seleccionar el VBCI 8x8 de Nexter, que se presenta a la competición asociada a la española GTD.

**Hemos terminado. Muchas gracias, Olivier, y a todo tu equipo, por vuestra amabilidad.**

Ha sido un placer.

Entrevista realizada por Félix Chaverri, Director de CEAFE.

---

<sup>3</sup> A finales de abril India ha reducido la lista de candidatos para su programa de 126 aviones de combate *Medium Multi Role Combat Aircraft* (MMRCA) a 2: los europeos Rafale y Eurofighter Typhoon.